

## Korrespondance med Finn Skaaning

On 1 Nov 2021, at 11:13, Ib Mathisson <[ib.mathisson@outlook.dk](mailto:ib.mathisson@outlook.dk)> wrote:

Kære Finn

Vi skal hermed orientere dig om, at der ikke var grundlag for at tage emnet om en evt. "sammenlægning" op på vores generalforsamling, da der var stor og massiv opbakning til visionerne og den fremtidige udvikling i vores hyggelige grundejerforening.

De bedste hilsener

Birte og Ib  
(henholdsvis formand og konsulent for Grundejerforeningen Hjelm Bugt)

Finn SKaaning <[finnskaaning@email.dk](mailto:finnskaaning@email.dk)>  
Man 01-11-2021 16:14

Til:Dig

Hej Ib,

Det er helt Ok.

Håber vi stadig kan samarbejde om forskellige ting herude, som kan være til fælles interesse.

Med venlig hilsen

Finn Skaaning  
Formand

## Grundejerforeningen Hjelm Bugt

IM

Ib Mathisson  
Ons 08-12-2021 06:00

Til:Finn Skaaning  
Cc:Birte Borre

### Kære Finn Skaaning

Lørdag den 23. oktober havde Grundejerforeningen Råbylille Strand generalforsamling. Tirsdag den 26. oktober mødte du personligt op på min bopæl. Du orienterede mig om, at I havde haft en fin generalforsamling, og at du under evt. havde fået mandat til at kontakte grundejerforeningen Hjelm Bugt for at undersøge, om vi havde interesse i en sammenlægning. Hvad du derimod ikke orienterede mig om, var at I allerede havde talt med "den anden grundejerforening". (se screen shot af referat nedenfor). Du bad meget indtrængende om at komme til vores generalforsamling lørdag den 30. oktober for at fremlægge dit forslag. Det afviste jeg, og det var der flere grunde til. For det første - det formelle: Jeg ville ikke uden den øvrige bestyrelses godkendelse give grønt lys for, at du mødte op, da det selvsagt er et stort spørgsmål, som skal behandles og besluttes på et bestyrelsesmøde. Derudover skal det naturligvis klart fremgå af indkaldelsen til generalforsamlingen, at du på mødet ville komme og præsentere forslaget inden generalforsamlingen. For at vi efterfølgende kunne drøfte dit forslag, skulle det være et punkt på vores dagsorden. For det andet: Som jeg direkte adspurgt af dig svarede: Det er min klare opfattelse, at der blandt medlemmerne ikke er opbakning til en sådan sammenlægning.

Et par dage efter vores generalforsamling orienterede vi dig om, at der på vores generalforsamling ikke var grundlag for at tage emnet op om en evt. "sammenlægning", da der var stor og massiv opbakning til visionerne og den fremtidige udvikling i vores hyggelige grundejerforening. Derfor er det med stor undren, at jeg for et par dage siden bliver gjort opmærksom på følgende i referatet fra **jeres** generalforsamling:

**10.Eventuelt, herunder bestyrelsens eventuelle fremtidsorientering, ideer og visioner**  
**Punkter fra bestyrelsen:**

**• Eventuel sammenlægning med Hjelm Bugt Grundejerforening**

Bestyrelsen har talt med den anden grundejerforening Hjelm Bugt med ca. 90 medlemmer om der er interessere i en sammenlægning med vor forening. Årsagen er at det er meget vanskeligt for dem at få en fornuftig økonomi med så få medlemmer. Vi skal selvfølgelig undersøge om det er fornuftigt for os mht. til økonomi, andre interesser og lovgivningen. Generalforsamlingen udtalte sig positiv om forslaget og gav bestyrelsen en tilkendegivelse til at arbejde videre med dette. Det bliver et punkt til næste års generalforsamling.

**Referatet af dette punkt står i skærende kontrast til det, som du gav udtryk for over for mig, da du besøgte mig, og jeg vil derfor bede dig om at uddybe dette, også fordi det nu åbenbares i referatet, at jeres bestyrelse har talt med ”den anden grundejerforening Hjelm Bugt” om en evt. sammenlægning grundet ”at det er meget vanskeligt for dem at få en fornuftig økonomi med så få medlemmer”. Derfor ønsker vi naturligvis at høre fra dig, hvilke oplysninger dit udsagn bygger på, og hvem der har kompetencer til at vurdere om vores økonomi er fornuftig eller ej.**

**Vi kan i øvrigt oplyse, at vores forening har 110 medlemmer.**

**Mailen er skrevet i samarbejde med foreningens konsulent, Ib Mathisson, og jeg har bedt ham om at sende mailen til dig. Vi vil bede dig om at sende dit svar til os begge to.**

**Med venlig hilsen**

**Birte Borre**

**Formand for grundejerforeningen Hjelm Bugt**

Finn Skaaning <finnskaaning@email.dk>

Ons 08-12-2021 10:40

Til: Dig

Kære Birth Borre og Ib Mathisson.

Tak for din henvendelse som jeg med min vision af forløbet skal svare jer.  
Allerførst vil jeg meddele jer, at vi på ingen måde vil prøve at "overtage" jeres forening mod jer og jeres medlemmers ønske.

Vi kunne kun se det fornuftige i, at i så lille et sommerhus område kunne det være hensigtsmæssigt kun at have en forening, men som sagt det er helt jeres valg.

Forløbet ifm. vor generalforsamling havde vi "hørt" fra nogle medlemmer i jeres forening at det, jeg siterer "pjat med to foreninger"  
Det er egentlig ud fra det grundlag at jeg bragte det op på vor generalforsamling og som du ved fik mandat til at gå videre til jer som bestyrelse.  
Jeg kontaktede dig derfor bagefter inden I skulle have generalforsamling for en forespørgsel således du kunne bringe et evt. forslag fra jer som bestyrelse til generalforsamlingen. Min pointe med at tilbyde at deltage på jeres generalforsamling var kun for at fremkomme med de fordele der åbentlyst kunne være med en sammenlægning også økonomisk for alle i området, men det er som tidligere meddelt helt jeres valg.

I vor generalforsamlingsreferat står der at vi på vor næste års generalforsamling kan bringe en evt. sammenlægning op som et punkt til vedtagelse.

**Dette punkt er selvfølgelig helt uaktuelt og vil ikke fremkomme.**

På vor næste bestyrelsesmøde vil jeg meddele bestyrelsen jeres beslutning og det vil også fremkomme i referatet af vor møde.

Jeg håber med denne tilbagemelding, at vi stadig fremadrettet kan arbejde sammen om nogle ting til gavn for hele vor område.

Med venlig hilsen

Finn Skaaning  
Formand

Ib Mathisson  
Man 17-01-2022 14:25

Til:Finn SKaaning  
Cc:Birte Borre

Kære Finn Skaaning

Jeg er endnu en gang blevet gjort opmærksom på et referat, som giver os anledning til undren. Her ser du punkt 7 i referatet fra jeres bestyrelsesmøde den 14. december 2021 markeret med gult:

#### **7. Sammenlægning med GF Hjelmbugt**

Sammenlægning af de 2 grundejerforeninger har været diskuteret i mange år i forskellige fora. Over den seneste tid, har der været klar indikationer fra bestyrelsesmedlemmer i begge foreninger og fra baglandet, at undersøge mulighederne og evt. fordele/ulempe ved en sammenlægning. Emnet blev rejst under GF 2021, og medlemmerne i vores forening tilkendegav at arbejde videre med det, og det har bestyrelsen gjort. Det viser sig nu, at bestyrelsen i Grundejerforening Hjelm Bugt ikke er interesseret i en sammenlægning.

Idéen henlagt.

Der vil derfor ikke være et punkt der hedder sammenlægning på næste års generalforsamling

I jeres referat fra jeres generalforsamling den 23. oktober 2021 står der, at jeres bestyrelse har **”talt med den anden grundejerforening Hjelm Bugt”** om der var interesse i en sammenlægning med jeres forening.

Derfor skrev vi en mail til dig for at få dig til at uddybe, hvilke oplysninger dit udsagn byggede på for bl.a. at afdække, hvad der lå i udtrykket **”talt med den anden grundejerforening Hjelm Bugt”**

I dit svar i mail sendt til os den 8. december 2021 beskriver du, at det skyldes, at **”I havde ”hørt” fra nogle medlemmer i vores forening, at de havde udtrykt, at det var ”pjat med to foreninger”**.

Allerede ca. 14 dage senere står der i referatet fra jeres bestyrelsesmøde, at **”der over den seneste tid har været indikationer fra bestyrelsesmedlemmer i begge foreninger og fra baglandet for at undersøge mulighederne og evt. fordele/ulemper ved en sammenlægning.”**

De to forklaringer hænger efter vores mening ikke sammen.

Jeg må derfor bede dig om at tilkendegive, hvilken udgave, der er den rigtige.

Denne mail er lige som sidste gang skrevet i samarbejde med foreningens konsulent, Ib Mathisson, og jeg har bedt ham om at sende mailen til dig.

De bedste hilsner

Birte Borre  
Formand for Grundejerforeningen Hjelm Bugt

Finn Skaaning <finnskaaning@email.dk>  
Tir 08-02-2022 19:54

Til: Dig

Hej Ib Mathisson,

Tak for jeres henvendelse igen.

Det kan godt være i kan blive lidt forvirret af vore referater.  
Men det er sådan at vi kører med en "fortsættelse" referat fra møde til møde.  
Derfor ser I at det står som et punkt selv om der er taget en beslutning om dette.

Hvis I læser referatet fra mødet den 14. december står der i sidste linie **Ideen henlagt.**

**Og dette ligger helt fast og det er det I kan regne med.**

Så jeg håber I ikke er i tvivl nu.

Med venlig hilsen  
Finn Skaaning

## Grundejerforeningen Råbylille Strand

**Bestyrelsesmøde d. 5. feb. Kl. 1000 hos Finn.**

### Referat

Emne	Diskussion	Beslutning
5. Sammenlægning med GF Hjelmbugt	Brev d. 17. jan. fra formanden GF Hjelm Bugt diskuteret. Det er stadig vores opfattelse at bestyrelsen i GF Hjelm Bugt ikke vil have en sammenlægning, og at vi henlægger forslaget.	Finn svarer med brev til GF Hjelm Bugt bestyrelse.

**Kære bestyrelsesmedlemmer i Grundejerforeningen Hjelm Bugt**

**Ovenfor ser I en samlet korrespondance, som Birte og jeg har haft med formanden for Grundejerforeningen Råbylille Strand, Finn Skaaning.**

**Sagen begynder med, at jeg tirsdag den 26. oktober 2021 om aftenen bliver ringet op af en, som jeg kender. Vedkommende har sommerhus på Råbylille Strand og havde været til generalforsamling i grundejerforeningen Råbylille Strand lørdag den 23. oktober 2021.**

**Vedkommende fortæller mig, at formanden under evt. havde fortalt, at "den anden grundejerforening" havde henvendt sig og havde givet udtryk for, at man var interesseret i en sammenlægning. Det skyldtes, at man i den forening havde få medlemmer og derfor en anstrengt økonomi.**

**Onsdag formiddag den 27. oktober ringer jeg til Birte og fortæller hende om de oplysninger, som jeg har fået aftenen før. Da jeg er færdig med min beretning, fortæller Birte mig, at hun dagen før sidst på eftermiddagen uanmeldt fik besøg af Finn Skaaning, som forklarede hende, at han ved generalforsamlingen lørdagen før havde fået mandat til at undersøge, om vi var interesseret i en sammenlægning af de to grundejerforeninger. Derfor ville han gerne komme til vores generalforsamling om lørdagen, så han kunne fremlægge forslaget og beskrive de fordele, som var forbundet med en sammenlægning. Birte følte, at hun blev taget "med bukserne nede", men var dog fattet nok til at afvise hans forslag om at komme. Birte har overfor mig givet udtryk for, at hun oplevede Finns adfærd som pågående i forsøget på, at hun skulle sige ja til, at han kom forbi vores generalforsamling om lørdagen for at fremlægge sine tanker om en sammenlægning af de to grundejerforeninger.**

Efter Birtes og mine oplevelser havde vi naturligvis flere spørgsmål end svar og efter at have sovet på det, vurderede vi, at alle både på bestyrelsesmødet fredag aften og på generalforsamlingen om lørdagen ville være bedst tjent med at holde fokus på den udsendte dagsorden og så afvente, om der var nogen, som ville tage problemstillingen op.

Som bekendt var der ingen, som ved de to møder tog fat i den beskrevne problemstilling. På generalforsamlingen var vi bagefter meget taknemmelige for den store opbakning, som vi fik til bestyrelsens håndtering af de sidste halvandet år under coronatiden. Vi glædede os også over den fine opbakning til bestyrelsens forslag, som på mange måder vil være med til at sikre fremtiden for vores lille og hyggelige grundejerforening. Så det kunne tyde på, at tankerne om sammenlægning er lagt til spiring i haver tæt på stranden.

For at give Finn en tilbagemelding uden at tage stilling til problemstillingen sendte vi en mail til Finn den 1. november 2021 – den første mail i denne sag – se ovenfor. Så troede vi, at sagen var parkeret, indtil vi kunne drøfte den i bestyrelsen ved det første møde i det nye år. Men som I kan læse, blev Birte og jeg dybt forundret over, hvordan man i referaterne fra deres generalforsamling og fra to bestyrelsesmøder omtaler os. Det har vi så reageret på.

Vi vil først henlede jeres opmærksomhed på, at Birte og jeg på intet tidspunkt har forholdt os til problemstillingen om sammenlægning eller ej. Vi har udelukkende udfordret Finn for hans adfærd og fremstilling af sagen ved mødet med Birte, og for den efterfølgende omtale af sagen på deres hjemmeside. Men det virker desværre ikke til, at han forstår denne væsentlige forskel. I første omgang kan man få indtryk af, at Finn er fantastisk god til at beskrive virkeligheden, så det ser ud som om nogle fra vores grundejerforening er årsag til, at de i den anden forening overhovedet kunne tænke på en sammenlægning. Finns første svar, at



**”nogle” havde givet udtryk for, at det var ”pjat med to foreninger”, kan lyde som en fin forklaring. Hvis jeg havde købt et sommerhus på Råbylille Strand, ville jeg også være forundret over, at der ikke kun var en grundejerforening, når der trods alt kun er ca. 500 sommerhuse i alt. Men jeg har siden 2005 trods skiftende formænd hos dem oplevet, at grundejerforeningen Råbylille Strands bestyrelse gennem alle årene har haft stor lyst til at indlemme den lille forening i deres. Bemærk venligst at Finn i sit svar dateret 8. december i anden linje skriver: ”Allerførst vil jeg meddele jer, at vi på ingen måde vil prøve ”at overtage” jeres forening”.**

**Ok så forventede vi, at vi holdt der. Men nej, så blev virkeligheden over for egne medlemmer igen beskrevet på en måde som medførte, at vi igen skrev til Finn. Nu blev der virkelig skruet op for retorikken:**

**Sammenlægning af de 2 grundejerforeninger har været diskuteret i mange år i forskellige fora. Over den seneste tid, har der været klar indikationer fra bestyrelsesmedlemmer i begge foreninger og fra baglandet, at undersøge mulighederne og evt. fordele/ulempe ved en sammenlægning. Emnet blev rejst under GF 2021, og medlemmerne i vores forening tilkendegav at arbejde videre med det, og det har bestyrelsen gjort. Det viser sig nu, at bestyrelsen i Grundejerforening Hjelm Bugt ikke er interesseret i en sammenlægning. Idéen henlagt. Der vil derfor ikke være et punkt der hedder sammenlægning på næste års generalforsamling**

**Vi kan på ingen måde genkende den beskrivelse af forløbet. Siden 2005 har spørgsmålet om sammenlægning kun været oppe at vende en gang hos os, rejst på en generalforsamling af et meget utilfreds medlem, som stod alene med det synspunkt.**

**Nu bliver vi også taget til indtægt for, at bestyrelsen for Grundejerforeningen Hjelm Bugt ikke er interesseret i en sammenlægning, og derfor er ideen henlagt. Det er en omgåelse af sandheden, som er til at få øje på. Vi har aldrig forholdt os til spørgsmålet om sammenlægning!!**

I svaret fra Finn den 8. februar forholder han sig overhovedet ikke til det, vi spørger om. I det efterfølgende referat fra deres bestyrelsesmøde, bliver vi igen gjort ansvarlig for noget, som vi aldrig har udtalt os om.

Vi må desværre konkludere, at kommunikationen på alle måder er gået galt i denne sag, og forløbet er meget beklageligt.

Set med vores øjne er det naturligvis helt i orden, at bestyrelsesmedlemmer eller andre medlemmer af vores grundejerforening som enkeltpersoner frit kan tale med alle om fordele og ulemper ved en evt. sammenlægning af de to foreninger.

**Men vi må slå fast, at bestyrelsen for Grundejerforeningen Hjelm Bugt aldrig tidligere har behandlet en henvendelse til Grundejerforeningen Råbylille Strand om en sammenlægning.**

Birte og jeg har aldrig i den senest beskrevne korrespondance med Finn Skaaning udtalt os eller skrevet om vores holdning til dette spørgsmål på bestyrelsens vegne. Vi har blot henvendt os til Finn Skaaning, fordi vi i første omgang professionelt ønskede at forklare, hvorfor Birte ikke kunne imødekomme hans henvendelse om at møde op med 3 dages varsel til vores generalforsamling. Men også for på en pæn måde at gøre ham opmærksom på, at hans adfærd og fremstilling af sagen ved mødet med Birte ikke hang sammen med referatet fra deres generalforsamling. Vi bad ham også om at uddybe, hvilke oplysninger, han byggede på, når han på deres generalforsamling udtalte sig om forhold, som vedrørte vores grundejerforening.

Som det tydeligt fremgår, har vi ikke haft held til på noget tidspunkt at ændre ved den fortælling, som Grundejerforeningen Råbylille Strands formand eller deres referater fra bestyrelsesmøder eller generalforsamling har om Grundejerforeningen Hjelm Bugt.

Det er vores vurdering, at vi ikke kan komme videre i denne sag.

Vi har med denne beskrivelse af forløbet blot ønsket at give vores egne medlemmer indsigt i, hvorfor bestyrelsen og medlemmer af Grundejerforeningen Hjelm Bugt bliver omtalt på den beskrevne måde på hjemmesiden på Grundejerforeningen Råbylille Strand.

Det er trist at konstatere, at formen i denne sag forhindrede, at indholdet i sagen overhovedet ikke nåede at blive behandlet. Et konstruktivt samarbejde bygger på tillid, og når man ikke føler, man har tillid, er det vanskeligt at samarbejde.

Hvis man reflekterer over måden, som denne sag er blevet grebet an på, kan man naturligvis have en mening konkret om den. Men man kan også via beskrivelsen af processen fra generalforsamlingen, få indtryk af, at GF Hjelm Bugt bare skal optages i GF Råbylille Strand.

”Vi skal selvfølgelig undersøge om det er fornuftigt for os mht. til økonomi, andre interesser og lovgivningen. Generalforsamlingen udtalte sig positiv om forslaget og gav bestyrelsen en tilkendegivelse til at arbejde videre med dette. Det bliver et punkt til næste års generalforsamling.”

Her beskrives tydeligt, at det, som er afgørende for ”sammenlægningen”, er, om det er fornuftigt for GF Råbylille Strand med hensyn til økonomi, andre interesser og lovgivningen. Når det er undersøgt i løbet af næste år, vil det blive et punkt på næste års generalforsamling. Så nemt kunne ”den ged blive barberet”. Man kan derfor ikke undgå at få opfattelsen af, at ”sammenlægningen” bare er en optagelse af den lille forening i den store. Beskrivelsen underbygges af, at GF Hjelm Bugt - efter deres mening - har stået med hatten i hånden, da vi har meget vanskeligt ved at få en fornuftig økonomi med så få medlemmer.

” Årsagen er at det er meget vanskeligt for dem at få en fornuftig økonomi med så få medlemmer.”

**Notat om en evt. sammenlægning er fremstillet for at illustrere, hvad man er nødt til at overveje ved en reel sammenlægningsproces. De beskrevne tanker understøtter måske endnu tydeligere, at der er to forskellige opfattelser af ordet "sammenlægning" i de to foreninger!**

**De lokale medier – Ugeavisen uge 10 2022 - har også dækket sagen i en artikel. Den papirudgave, som vi fik fat i ved et tilfælde, var desværre blevet overhældt med kaffe, så det blev en dårlig gengivelse ved at tage et billede af artiklen. Derfor har vi blot fået skrevet artiklen af – den kan læses nedenfor.**

**15.03.2022**

**Birte og Ib**

## **Artikel fra Ugeavisen uge 10 2022**

### **Skandale i forbindelse med aftale om regler for en venskabskamp mellem to rivaliserende klubber på Møn**

**I de sidste 4 måneder har to naboklubber på Møn haft en ophedet dialog om vilkårene for en venskabskamp. Ugeavisen er kommet i besiddelse af en mailkorrespondance, og det er ikke for sarte sjæle at læse den. Der er flere eksempler på, at man sætter sig selv i et bedre lys end modparten. Nu er forhandlingerne aflyst. Men det var også en ulige kamp på de vilkår, som den store klub ønskede at afvikle kampen på, så i den situation havde den lille klub stor risiko for at tabe. Lidt fakta om de to hold: det ene hold har flere betalte, professionelle spillere. Klubben har en betalt, meget erfaren, økonomisk rådgiver og har en meget stærk økonomi. Klubben har mange medlemmer, og holdet har derfor stor opbakning. Det andet hold består udelukkende af amatørspillere med en kvindelig anfører! Det er en lille klub uden ambitioner, har betydeligt færre**

medlemmer, og rygtet vil vide med en dårlig økonomi. Rygtet siger også, at den tidligere anfører blev gået sidste år, og at han derfor var nødt til at skifte til en ny klub. For ikke at trampe på en mand, som ligger ned, har han tilsyneladende fået lov til af og til stadig at gå lidt til hånde og vist nok tage sig af de nye, uerfarne spillere på holdet. Det er forståeligt, at det er gået sådan, da han ved flere lejligheder har vist sig uduelig og udvist manglende evne til at læse spillet på Møn. Han har længe været en gammel, falleret anfører, som skulle have holdt op på holdet for mange år siden. Dertil kom, at det halvprofessionelle hold ønskede at spille efter deres egne regler. De var på ingen måde villige til at tale om reglerne, så man kunne få en morsom, fair og mere lige venskabskamp. Men det er alligevel tankevækkende og usportsligt først at bagtale modstanderne og så forlade "banen", blot fordi de ikke kunne få det på en måde, så de var sikre på at vinde. De burde idømmes bod eller karantæne. Men de store klubber med indflydelsesrige og magtfulde støtter bliver sjældent stillet til ansvar for deres handlinger. Det må en lille klub lære at leve med. Sådan er det jo. De kilder, som avisen har talt med fortæller, at den store klub har meddelt, at de kun i fremtiden vil stille op til en venskabskamp, hvis de allerede fremsendte spilleregler for kampen accepteres. Ugeavisen har forgæves forsøgt at få en kommentar fra den lille klub til den sidste udmelding. De har desværre ikke endnu vendt tilbage på avisens henvendelse.

Personer og steder er opdigtede, men tager udgangspunkt i virkelige hændelser.